



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 февраля 2018 г. N 301-ЭС17-18661

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Колорит" на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.05.2017 по делу N А43-3300/2017 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Юсод Групп" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Колорит" 137 419 рублей 35 копеек долга по договору абонентского обслуживания от 01.09.2014 N АДЮ-112 за август-декабрь 2015 года, 346 200 рублей неустойки за период с 11.10.2014 по 31.12.2016 и далее по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.05.2017, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен в части взыскания 137 419 рублей 35 копеек долга по договору абонентского обслуживания, 69 240 рублей неустойки за период с 11.10.2014 по 31.12.2016 и неустойки с суммы долга 137 419 рублей 35 копеек, начиная с 01.01.2017 по день фактической уплаты долга, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

[Постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа определением от 14.09.2017 прекратил производство по жалобе ООО "Колорит" на указанные судебные акты применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью "Колорит" обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2017 N 301-ЭС17-18661 дело истребовано из Арбитражного суда Нижегородской области.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам

---

положений [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что между сторонами заключен договор абонентского юридического обслуживания, предусматривающий внесение ежемесячной платы, а также порядок оказания услуг по запросу заказчика, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 330, 333, 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания установленной договором платы за период действия договора, а также договорной неустойки, уменьшив ее размер по ходатайству ответчика ввиду явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены принятых по делу судебных актов не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Колорит" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
Е.Н.ЗРУБИНА